



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

PS.  
163  
TRGOVAČKI SUD  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO

31-10-2018

postom — neposredno  
u 3 primj. prilogu  
pristojba

Poslovni broj: 43 Pž-6074/2018-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvjestitelja i Mirne Maržić, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom POP-LOG d.o.o., Zagreb, Posedarska 82, OIB 38644741162, kojeg zastupa punomoćnik Branko Kirin, odvjetnik u Zagrebu, povodom dužnikove žalbe protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2046/2018 od 25. rujna 2018., u sjednici vijeća održanoj 23. listopada 2018.

riješio je

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2046/2018 od 25. rujna 2018.

### Obrazloženje

Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem odbacio prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka.

U obrazloženju rješenja se navodi da je dužnik 16. kolovoza 2018. prvostupanjskom sudu podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka na temelju odredbe čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u kojem navodi da je dužnikov račun blokiran duže od 50 dana zbog čega postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje. Zatim prvostupanjski sud ističe da je da je rješenjem od 21. kolovoza 2018., koje je 22. kolovoza 2018. objavljeno na mrežnoj stranici e-oglasna ploča ovoga suda, dužniku naloženo u roku od 8 dana od dana dostave tog rješenja dopuniti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka tako da između ostalog dostavi sudu popis imovine i obveza dužnika u kojem će točno i određeno navesti:

- nekretnine i pokretnine dužnika,
- imovinska prava dužnika na tuđim stvarima,
- novčane i nenovčane tražbine dužnika,
- druga prava koja čine imovinu dužnika,
- novčana sredstava na računima,



- drugu imovinu dužnika,
- obveze dužnika unesene u njegove poslovne knjige,
- druge novčane i nenovčane obveze dužnika,
- različna prava na imovini dužnika,
- izlučna prava,
- prosječne mjesečne troškove redovnog poslovanja dužnika u posljednjih godinu dana,
- postupke pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka, pod prijetnjom odbacivanja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka ako dužnik u određenom roku ne dopuni prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka u skladu s nalogom suda.

Prvostupanjski sud je utvrdio da je dužnik je dostavio podnesak 10. rujna 2018. kojim dostavlja sve isprave u skladu s rješenjem od 21. kolovoza 2018. (list 16.-134. spisa) uz izričiti navod da nije stranka u sudskom postupku.

Provjerom istinitosti tog navoda uvidom (na temelju odredbe čl. 11. st. 3. SZ-a) u sustav e-Spis-a odnosno jedinstveni informacijski sustav za upravljanje i rad na sudskim predmetima (ispis na listu 141. spisa), utvrdivši da je dužnik stranka u postupku pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, Stalna služba Karlovac, poslovni broj Povrv-1645/2018, koji se vodi između DTU VIENA PETROL DOOEL uvoz-izvoz, s. Josifovo, Valandovo i ovdje dužnika kao tuženika, radi isplate iznosa od 181.773,79 kn, sud je ocijenio da dužnik nije u cijelosti postupio u skladu s nalogom suda iz rješenja od 21. kolovoza 2018.

Uvidom u spis poslovni broj Povrv-1645/2018 (preslika dijela spisa nalazi se na listu 143.-154. spisa), u bitnom je utvrđeno kako je, dužnik kao ovršenik, po svom punomoćniku (odvjetniku Draženu Gazdi, Zagreb, Zvonimirova 67/II), 5. travnja 2018., izjavio prigovor protiv rješenja o ovrši javnog bilježnika Renate Kutije Kušpilić, Zagreb, Maksimirksa 3, poslovni broj Ovr-9/18 od 29. ožujka 2018. (dalje: rješenje o ovrši od 29. ožujka 2018.), koje rješenje je, kao što to proizlazi iz dostavnice u spisu (list 145.-146. spisa), sam dužnik kao ovršenik uredno primio 30. ožujka 2018. Nadalje je utvrđeno kako je povodom ovršenikovog (ovdje dužnikovog) prigovora, rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj Povrv-1645/2018 od 16. svibnja 2018. (dalje: rješenje od 16. svibnja 2018.), stavljeno izvan snage rješenje o ovrši od 29. ožujka 2018. u dijelu kojim je određena ovrha i ukinute su provedene radnje, te je određeno da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga. Uvidom u dostavnicu (list 149.-150. spisa) utvrđeno je kako je, 1. lipnja 2018., rješenje od 16. svibnja 2018. dostavljeno ovdje dužniku kao ovršeniku po punomoćniku (odvjetniku Draženu Gazdi, Zagreb, Zvonimirova 67/II) te je postalo pravomoćno 12. lipnja 2018. Osim toga, uvidom u poziv za pripremno ročište od 29. kolovoza 2018. (list 151.-152. spisa; dalje: poziv od 29. kolovoza 2018.) utvrđeno je kako je u navedenom predmetu određeno pripremno ročište za 7. veljače 2019. Uvidom u dostavnicu (list 153.-154. spisa), utvrđeno je kako je 10. rujna 2018., navedeni poziv dostavljen ovdje dužniku kao tuženiku po punomoćniku (odvjetniku Draženu Gazdi, Zagreb, Zvonimirova 67/II).

S obzirom na to da je dužnik kao ovršenik po svom punomoćniku izjavio prigovor protiv javnobilježničkog rješenja o ovrši, te da je, 1. lipnja 2018., rješenje od 16. svibnja 2018. dostavljeno dužniku kao ovršeniku po punomoćniku, u trenutku podnošenja prijedloga



za otvaranje predstečajnoga postupka (16. kolovoza 2018.) dužnik je znao odnosno morao znati za postojanje navedenog postupka u smislu odredbe čl. 32. t. 4. SZ-a.

Uzevši u obzir navedeno utvrđeno je kako je u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka (16. kolovoza 2018.) dužnik bio stranka u navedenom postupku i da je kao dužnik morao znati za postojanje tog postupka, ali ga nije naveo u popisu imovine i obveza kao sastavnom dijelu prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka od 16. kolovoza 2018., ni u popisu imovine i obveza kao sastavnom dijelu dopune toga prijedloga od 10. rujna 2018. iako je to bio dužan učiniti u skladu s odredbama čl. 17. st. 1. i 2. u vezi s odredbom čl. 32. t. 4. SZ-a i nalogom suda iz rješenja od 21. kolovoza 2018. (s tim u svezi vidjeti i rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ-5734/17 od 26. rujna 2017.).

Kako je dužnik i u dopuni prijedloga od 10. rujna 2018. izričito naveo da nema postupaka u kojima je on stranka, prvostupanjski sud je sukladno odredbi čl. 31. st. 3. i 32. t. 4. SZ-a odbacio njegov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

Protiv tog rješenja dužnik je pravovremeno izjavio žalbu zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Navodi da je o tom postupku od strane svog punomoćnika obaviješten tek nakon što je dao izjavu da nije stranka u sudskom postupku te da mu i nije u interesu izbjegavati činjenicu o postojanju tog predmeta, već što brže otvaranje predstečajnog postupka. Radi se samo o jednom predmetu za kojeg tada doista nije znao pa smatra da sud ne bi trebao tako strogo i formalno tumačiti odredbu čl. 32. SZ-a te mu time onemogućiti provođenje predstečajnog postupka za koji vjeruje da je u interesu svih stranaka tog postupka. Predlaže da ovaj drugostupanjski sud preinači pobijano rješenje tako da otvori predstečajni postupak ili da ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovan postupak prvostupanjskom sudu.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

Nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a žalitelj ne ukazuje na bitne povrede odredaba parničnog postupka.

Prema odredbi čl. 32. st. 1. t. 4. SZ-a sud će odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ako se pred sudom ili javnopravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje.

Dužnik ne spori činjenicu da nije u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, kao ni u dopuni tog prijedloga, naveo da se vodi postupak pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, Stalna služba Karlovac, poslovni broj Povrv-1645/2018. Svoju tvrdnju da za taj

postupak nije znao nije ničim dokazao, a iz činjenica koje je prvostupanjski sud utvrdio uvidom u taj spis proizlazi kako je za njih morao znati.

Prema tome, svojim žalbenim navodima žalitelj nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, pa je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, njegovu žalbu valjalo odbiti kao neosnovanu i pobijano rješenje potvrditi.

Zagreb, 23. listopada 2018.



Predsjednik vijeća  
Lidija Tomljenović, v. r.

Za točnost otpis – ovlašteni službenik  
Brankica Curman